**Tarbimise juhtimise turumudeliga seotult reguleerimisteenuse ja elektrienergia bilansilepingu tüüptingimuste muudatuste avalik konsultatsioon**

**31.03-01.05.2023**

Elering esitas avalikule konsultatsioonile ettepanekud rakendada reguleerimisturule tarbimise juhtimise tsentraalse arvelduse mudeli esitades muudatusettepanekud Elering AS reguleerimisteenuse osutamise ja elektrienergia bilansilepingu tüüptingimustes.

Avalikule konsultatsioonile esitasid tagasiside 4 turuosalist: Eesti Energia AS, Eesti Gaas AS, Scener OÜ, VKG Elektrivõrgud OÜ.

1. Tagasiside reguleerimisteenuse osutamise (REG ) ja elektrienergia bilansilepingu (BIL) tüüptingimustele (TT):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr** | **Turuosaliste tagasiside** | **Eleringi kommentaarid** |
| 1. | REG TT p 2.11 (mõiste standardtoode) – „Vastaja eelistab, et säiliks üks ühine Balti bilansipiirkond ja üks standardtoode. Eraldi bilansipiirkonnad oleks mõeldav lahendus erandkorras, nt kui on kaotatud ühendus EL ühisplatvormi MARI või PICASSO'ga.“ | Sõnastuse parandus ei mõjuta käesoleval aastal ühise Balti bilansipiirkonna olemust. Eleringi hinnangul pakutud sõnastus on sobiv. |
| 2. | REG TT p 5.2 – „Teeme ettepaneku korrigeerida esimese lause sõnastust. Reguleerimine võib alata ka kohe tunni alguses ehk minutil xx:00 ja tellimus tuleks saata vähemalt mõni minut ette. Seega tellimusi võib saata nt ka 15 min enne kauplemisperioodi algust selle kauplemisperioodi kohta. Lisaks hõlbustaks tegevust turul see, kui oleks kokku lepitud ja tüüptingimustes esitatud kui palju varem peaks tellimus kohale jõudma enne kauplemisperioodi algust. Praktikas on esinenud olukordi kus tellimused jõuavad kohale alles pärast reguleerimise algust. Eriti tunni vahetumise hetkel on oluline, et uus aktiveerimine jõuaks kohale vähemalt minimaalselt 3 minutit enne reguleerimise algust.“ | Sõnastus ei välista, et reguleerimine võib alata tunni alguses. MARI platvormiga liitumisel (juuli 2024) tuleb standardtoodet ja reguleerimislepingu tingimusi uuendada veelkord, mistõttu ei ole olemasolevas kontekstis sõnastuse parandus vajalik. |
| 3. | REG TT p 7 ja 8 „ Palume selgitada, kelleks on reguleerimisteenuse punktides 7.1 ja 7.2 nimetatud reguleerimisteenuse pakkuja“. | Lisame reguleerimisteenuse pakkuja ja iseseisva agregaatori mõiste tüüptingimustesse. |
| 4. | REG TT p 7.4 , p7.4.1 ja p7.4.2 – „Palume selgitada, kuidas agregaator maksab hinnavahet süsteemihaldurile alapunktides 1 ja 2 ettenähtud juhtudel. Võtame näite järgmistel eeldustel: kogus 1 MWh, päev-ette hind 100 €/MWh, reguleerimisenergia marginaalhind 30 €/MWh. Kas antud juhul rakendub järgmine lahendus: allareguleerimise puhul maksab agregaator süsteemihaldurile reguleerimisenergia koguse eest reguleerimisenergia marginaalhinna (nt 30 €/MWh) ja Eesti päev-ette turu hinnapiirkonna (100 €/MWh) hinnavahe (s.t 30 €/MWh – 100 €/MWh = -70 €/MWh) alusel. Kuna agregaator peab süsteemihaldurile maksma negatiivse hinna, siis tegelikult tasub ikkagi süsteemihaldur agregaatorile 70 €.“ | Agregaator esitades reguleerimisreservi pakkumise määrab ise hinna, st ei saa ta aktiveerituks alla oma pakkumise.  Reguleerimisturule esitatakse reeglina hinnad põhimõttel, et ülesreguleerimine on kallim ja allareguleerimine odavam päev ette turu hinnast. Vastaja poolt esitatud näide on õige. Korrigeerime REG p7.4 sõnastust. |
| 5. | REG TT p 8.7 koos alapunktidega – „Need punktid eeldavad, et reguleerimisteenuse pakkujad viivad andmevahetuse mõõtepunktide kaupa täisautomaatseks. Näiteks võib ettepanekute kohaselt sattuda kalendrikuu algusest kolme päeva hulka ainult 1 tööpäev. See tähendab, et aruande esitamiseks jääb antud näitel ainult 1 päev. Agregaatorist reguleerimisteenuse pakkuja jaoks võib reguleerimisandmete edastamine AVP-sse olla uus tegevus, mille nõuete ja tehniliste vajaduste rakendamine on aja- ja kulumahukas. Igal juhul vajab selliste sätete rakendamine üleminekuaega.“ | Agregaatoritel tuleb sarnaselt võrguettevõtjatega oma tarbimise juhtimise koguste edastus nii tehniliselt automatiseerida kui ka sisuliselt tagada kontrollitud andmete edastus. Kuna tarbimise juhtimises osalevaid mõõtepunkte ei ole palju ning samuti ei ole aktiveerimine iga tund, peaks päev hiljem ja kuu alguses kontrollitud mõõteandmete edastus olema teostatav. |
| 6. | REG TT p 8.13 ja BIL TT p 11.2.1 – „Vastaja ei ole selle muudatusega nõus. Teeme ettepaneku antud punkt kustutada. Bilansihalduril peavad olema teada andmed mõõtepunktide kaupa. Ainult selline lahendus tagab, et juhul kui bilansihaldurile või elektrimüüjale tekib peale spot-hinda lisakulusid, siis bilansihaldur või elektrimüüja saavad neid vajalikult määrata ja hinnastada.“ | Andmetele ligipääsu vajaduse põhjendusega saame Eleringi poolt arvestada. Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates avatud tarnijatel ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt. |
| 7. | REG TT p 7.3.1., 7.3.2., 7.4.1., 7.4.2. – „Päev-ette turu hinnale tuleks arvutuses lisada ka päev-ette turu energiaühiku kauplemisega seotud otseste muutuvkuludega. Vt ka bilansilepingu tagasiside vorm vastus nr 1.“ | Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates avatud tarnijatel ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt. |
| 8. | REG TT p 8.13 ja BIL TT p 11.2.1 – „Andmeid on tarvis prognoosi täpsuse tagamiseks. Vt ka täiendavate küsimuste vastused.“ | Andmetele ligipääsu vajaduse põhjendusega saame Eleringi poolt arvestada. |
| 9. | BIL TT p 8.3.7.1., 11.1.1. ja 11.1.2. – „Päev-ette turu hinnale tuleks arvutuses lisada ka päev-ette turu energiaühiku kauplemisega seotud otseste muutuvkuludega. Bilansihaldur on päev-ette turult ostes tasunud turule vastava hulga kWh-de eest börsitasusid, mille ta normaaltarbimise olukorras õige prognoosi korral saaks tarbijalt elektri müügimarginaali näol tagasi. Agregeerimise käigus vähenenud müügikoguse pealt aga tarbijalt seda tagasi ei saa, seega peaks see otsekulu olema kompenseeritud määratud tarnes süsteemihaldurile.“ | Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates avatud tarnijatel ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt. |
| 10. | BIL TT p 11.2. ja 11.2.1 - Viga numeratsioonis | Arvesse võetud, parandame. |
| 11. | REG TT p 7.1– „Kuidas toimub arveldamine, kui bilansihaldur tegutseb agregaatorina?“ | Sama arveldusmudel, aga kui tarbija on samas portfellis, siis bilansihalduri ja agregaatori vahel arveldussummat ei ole (sama portfell) |
| 12. | REG TT p 7.3 ja p7.4 – „Päev-ette turuhind referentsina on õige, kuid tuleks lisada ka päev-ette börsi muutuvkulud. Sellisel juhul on kõik bilansihalduri otsesed kulud süsteemis kaetud ning ei saa tekkida olukorda, kus tehake pakkumisi teiste arvelt.“ | Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates avatud tarnijatel ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt. |
| 13. | REG TT p 8.13 – „Bilansihaldur peab teadma aktiveeritud reguleerimisteenustest, kuna see mõjutab kliendi tegelikku tarbimisprofiili, mis on aluseks igapäevasele prognoosimisele. Lisatud punkt tuleks kustutada.“ | Andmetele ligipääsu vajaduse põhjendusega saame Eleringi poolt arvestada. |
| 14. | BIL TT p 8.3.7.1 ja BIL TT p 11.1.1 ja 11.1.2 – „Tuleks lisada rehkendusse ka päev-ette turu muutuvtasu ja täpsustada, et aluseks on päev-ette Eesti hinnapiirkonna vastava kauplemisperioodi hind. Oluline on viide vastavale kauplemisperioodile, et kõik saaksid üheselt aru.“ | Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates avatud tarnijatel ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt. |
| 15. | BIL TT p 11.2.1 – „Bilansihaldur peab teadma mõõtepunktide lõikes tehtud reguleerimistest, et koostada õige prognoos.“ | Andmetele ligipääsu vajaduse põhjendusega saame Eleringi poolt arvestada. |
| 16. | Tarbimise juhtimise toimimine praktikas, sh arveldus, on jäänud meile ebaselgeks. Sellest tulenevalt on keeruline anda tagasisidet tüüptingimuste osas. Esinenud on olukord, kus meie bilansihaldur on esitanud meile arve, mis on seotud meie portfellis oleva kliendi agregeerimisteenusega, mille kohta meil pole infot ega kokkulepet ühegi osapoolega.  Siit tulenevalt oleme seisukohal, et arveldus peab toimuma nende osapoolte vahel, kes selles on kokku leppinud ja kelle huve see puudutab. Kui tsentraalse arvelduse põhimõtted seda katavad, siis need sobivad. Ühtlasi näeme, et turuosalistele oleks vaja täiendavalt ja arusaadavalt selgitada reguleerimisturu toimimist, sh arveldamist. | Tsentraalse arveldusmudeli eesmärk on luua selgus ja läbipaistvus tarbimise juhtimise teenuse müümisel reguleerimisturul. |

1. Täiendavad vastused tarbimise juhtimisega seotud mõõtepunktide ja koguste info kättesaamiseks:
   1. Vastajate jaoks (3) on tsentraalse arveldusmudeli korral avatud tarnijal vajalik saada info mõõtepunktidest oma avatud tarne piirkonnas, mis osalevad agregeerimises.

Põhjendused:

* + 1. vastav info on vajalik prognoosimiseks, et teada, et antud mõõtepunkti ajaloolist tarbimist võib olla tarvis korrigeerida tulevikuprognoosis ka seal tehtud agregeerimisi silmas pidades
    2. on vajalik, kuna päev-ette prognooside koostamisel kasutatakse ajaloolist tarbimisprofiili. Kui klient osaleb agregeerimises, siis teame oma mudeleid nii modifitseerida, et need arvestaks ajalooliste andmete kasutamisel reguleerimistarnetega.
    3. tsentraalne arveldusmudel, mis kasutab päev-ette turu hinda teatud tingimustes ei kompenseeri müüjale kõiki kulusid. Müüjale jääb kanda hinna ja koguserisk kui kliendiga on sõlmitud fikseeritud hinnaga elektrimüügi leping ja ta samaaegselt osutab süsteemiteenuseid. Seega kliendi müüjal peab olema võimalus ette näha ja arvestada elektripakkumises riskikomponenti, kui klient osaleb agregeerimises.
  1. Vastajate jaoks (3) on tsentraalse arveldusmudeli korral avatud tarnijal vajalik saada info mõõtepunktide lõikes reguleerimistarnete kogustest.

Põhjendused:

* + 1. on vajalik, kuna päev-ette prognooside koostamisel kasutatakse ajaloolist tarbimisprofiili. Kui profiil muutub reguleerimise tõttu, saame muudatust prognoosi koostamisel välistada ja nii teha täpsema prognoosi.
    2. see lisab läbipaistvust ning jätab müüjale võimaluse kontrollida reguleerimiskoguseid, sest tsentraalses arvestusmudelis puudub järelevalve roll selle üle, milliseid koguseid on agregaator süsteemihaldurile raporteerinud tegelikult aktiveeritud reguleerimistarnena ja kas need on adekvaatsed. Juhul kui seda funktsiooni täidaks süsteemihaldur ise ning määraks kooskõlastatud metoodika põhjal aktiveeritud koguseid, siis oleks võimalik kaaluda kas jätkata andmevahetust mõõtepunktide kaupa;
    3. jah, vastav info on vajalik prognoosimiseks, et antud mõõtepunkti ajaloolist tarbimist oleks võimalik agregeerimistega korrigeerida ja seeläbi saavutada tõesem pilt mõõtepunkti tarbimisest normaalolukorras, millel põhineb päev-ette prognoos.
  1. Eleringi kommentaarid:
     1. Tüüptingimuste esitamisel Konkurentsiametile saame andmetele ligipääsu vajaduse põhjendustega arvestada.
     2. Tsentraalse arveldusmudeli rakendamisest alates bilansihaldurid ega avatud tarnijad ei tohiks täiendavaid arveid tarbijatele esitada nii tarbimise juhtimise edendamise kui tsentraalse arveldusmudeli eesmärgist lähtuvalt.