*Tõlge inglise keelest*

 EUROOPA KOMISJON

Brüssel, 6.12.2017

C(2017) 8456 final

AVALIK VERSIOON

Dokument avaldatakse üksnes teavitamise eesmärgil.

**Teema:**  **riigiabi SA.47354 (2017/NN) – Eesti muudatusettepanekud seoses Eesti taastuvate energiaallikate ja koostootmise abikavaga**

Lugupeetud härra

# Menetlus

1. 19. jaanuaril 2017 andis Eesti eelnevalt teada oma taastuvate energiaallikate (RES) ja tõhusate koostootmisjaamade (CHP) abikavade muudatusettepanekutest. Komisjon kiitis need abikavad heaks 28. oktoobril 2014 komisjoni otsusega SA.36023[[1]](#footnote-1) (edaspidi „2014. aasta otsus“).
2. Pärast eelneva teavitamise eesmärgil ühenduse võtmist teatas Eesti ametlikult komisjonile muudetud abikavadest 10. novembril 2017.
3. Samal päeval ehk 10. novembril 2017 esitasid Eesti ametiasutused ka keeleversioonist loobumise teate ning leppisid kokku, et otsus võetakse vastu ja tehakse teatavaks inglise keeles, mis on autentne keel.

# Meetme/abi üksikasjalik kirjeldus

## Muudatusettepanekute kirjeldus

1. 28. oktoobril 2014 võttis komisjon vastu 2014. aasta otsuse, mis ei sisaldanud ühtegi vastuväidet Eesti abikavade kohta, millega toetatakse taastuvatest energiaallikatest ja tõhusa koostootmise abil elektri tootmist.
2. Eelkõige käsitles 2014. aasta otsus Eesti olemasoleva abikava (edaspidi „olemasolev abikava“) muudatusettepanekuid, mida on kirjeldatud 2014. aasta otsuse punktis 2.3. Need muudatusettepanekud käsitlesid ühelt poolt olemasolevatele taastuvate energiaallikate ja koostootmise kaudu tootjatele mõeldud olemasoleva abikava muudatusi (2014. aasta otsuse punktides 2.4.1 ja 2.4.2 kirjeldatud muudatusettepanekud) ning teiselt poolt uue abikorra (edaspidi „uus abikava“) sisseseadmist uutele taastuvate energiaallikate ja koostootmise kaudu tootjatele (2014. aasta otsuse punktis 2.4.3 kirjeldatud muudatusettepanekud).
3. Pärast 2014. aasta otsuse vastuvõtmist ei jõustunud olemasoleva abikava teatatud muudatused, mida on kirjeldatud 2014. aasta otsuse punktides 2.4.1 ja 2.4.2. Selle asemel kohaldasid Eesti ametiasutused jätkuvalt olemasolevat abikava, nagu on kirjeldatud 2014. aasta otsuse punktis 2.3. Samas kavatsevad nad teha olemasolevas abikavas mõne muudatuse, mida on kirjeldatud käesoleva otsuse punktis 2.1.1 (olemasolev abikava koos nende muudatusettepanekutega edaspidi „pikendatud ja muudetud olemasolev abikava“).
4. Peale selle kavatsevad Eesti ametiasutused teha teatavaid muudatusi uues abikavas, nagu on kirjeldatud käesoleva otsuse punktis 2.1.2.
5. Nad esitasid nii olemasoleva kui ka uue abikava muudatusettepanekud komisjonile heaks kiitmiseks.

### Olemasoleva abikava muudatusettepanekud

1. Eesti soovib esiteks lisada olemasolevasse abikavasse olemasolevate tootjate määratluse, et teha kindlaks projektid, mille puhul võidakse endiselt taotleda abi pakkumismenetlust läbimata. Kehtiv ettepanek erineb 2014. aasta otsuse põhjenduses 17 esitatud esialgsest muudatusettepanekust.
2. 2014. aasta otsuse vastuvõtmise ajal kehtis Eestis abikava, mis toetas taastuvaid energiaallikaid ja tõhusat koostootmist kindlate sooduspreemiate kaudu, mida arvutati ja anti halduslikult. Ehkki keskkonna- ja energiaalase riigiabi suuniste (EEAG)[[2]](#footnote-2) punktis 126 nõutakse abi andmiseks konkureerivat pakkumismenetlust alles alates 1. jaanuarist 2017, kavatses Eesti võtta uute projektide jaoks konkureeriva pakkumismenetluse kasutusele juba alates 1. jaanuarist 2015 (vt 2014. aasta otsuse põhjendus 27 koostoimes põhjendusega 28), minnes samal ajal üle kindlatelt sooduspreemiatelt ujuva määraga sooduspreemiatele (vt 2014. aasta otsuse põhjendus 31).
3. Selliste projektide kindlakstegemiseks, mille puhul võidakse endiselt taotleda abi pakkumismenetlust läbimata, eristas Eesti olemasolevaid ja uusi tootjaid. Uued tootjad peavad taotlema abi konkureeriva pakkumismenetluse kaudu. Ta määratles olemasolevad tootjad (vt 2014. aasta otsuse põhjendus 17) kui käitised, mis 2013. aasta 1. märtsiks 1) juba tootsid elektrit või 2) omasid ehitusluba või 3) olid lepingulistes suhetes, et osutada kaugkütteteenust, või 4) olid saanud finantsinvesteeringute toetust.
4. Eesti soovib seda määratlust muuta ning kavatseb kaaluda järgmist olemasolevate tootjate määratlust:
	1. tootja, kelle elektrivõimsus on 1 MW või rohkem ja kes on hiljemalt 31. detsembril 2016 alustanud investeeringute abil ehitustööd või võtnud kindla kohustuse tellida seadmeid või võtnud muid kohustusi, mis muudavad investeeringu pöördumatuks. Kohustus, mis muudab investeeringu pöördumatuks, ei hõlma maa ostu ega lubade hankimist või ettevalmistavat tööd. Ülevõtmiste puhul on kohustuse võtmise hetk, mis muudab investeeringu pöördumatuks, see hetk, mil omandatakse omandatud rajatisega otse seotud vara;
	2. Tootja, kelle elektrivõimsus on alla 1 MW ja kelle tootmisüksus toodab elektrit hiljemalt 31. detsembril 2018.
5. Teiseks soovib Eesti lükata olemasoleva abikava lõppkuupäeva 31. detsembrilt 2014 edasi 31. detsembrile 2016.
6. Eeltoodut silmas pidades ning eesmärgiga tõendada, et pikendatud ja muudetud olemasolev abikava vastab ajavahemikul 2015–2016 kohaldatavatele riigiabieeskirjadele, tegi Eesti järgmist:
7. esitas ajakohastatud tasandatud kogukulude arvutused, kasutades samu parameetreid, nagu on selgitatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 25, tõendamaks seda, et taastuvate energiaallikate ja tõhusa koostootmise projektid, mis on abikavaga hõlmatud alates 1. jaanuarist 2015, saavutasid sisemise tulumäära kuni 7,1%;
8. selgitas, et kõik taastuvate energiaallikate kaudu tootjad Eestis müüvad oma elektrit turul;
9. selgitas, et kõik taastuvate energiaallikate kaudu tootjad Eestis on kohustatud täitma tasakaalustamiskohustusi, ning
10. selgitas, et hoolimata konkreetse õigusnormi puudumisest, mis hoiab ära toetuse andmise negatiivsete hindade kehtimise ajal, ei ole toetust sellisel ajal makstud, sest Eesti turul ei ole negatiivsed hinnad kehtinud. Peale selle taaskinnitas Eesti kooskõlas 2014. aasta otsuse põhjendusega 34, et ülekandevõrguettevõtja arvab negatiivse hinna kehtimise ajale vastava summa igakuisest tootmismahust maha. Eesti väitel tähendab see seda, et kavandatav abikava ei paku tootjatele ajendeid toota sel ajal, kui hinnad on negatiivsed.
11. Kõik muud olemasoleva abikava sätted jäävad samaks.

### Uue abikava muudatusettepanekud

1. Eesti soovib lükata nii-öelda uutele tootjatele konkureeriva pakkumismenetluse teel abi andmise kuupäeva 1. jaanuarilt 2015 (2014. aasta otsuse punkt 2.4.3) edasi 1. jaanuarini 2017.
2. Eesti soovib ka korraldada konkureerivat pakkumismenetlust taastuvatest energiaallikatest tootmise korral statistiliste ülekannete eesmärgil. Selle ettepaneku kohaselt võib majandus- ja taristuminister korraldada konkureeriva pakkumismenetluse, nagu on kirjeldatud 2014. aasta otsuse põhjendustes 28–32, juhul kui teine liikmesriik soovib sõlmida Eestiga statistiliste ülekannete kokkulepet, et osta taastuvatest energiaallikatest elektrit, täitmaks oma 2020. aasta eesmärke, ning Eesti peab tagama selle nõudluse rahuldamiseks lisavõimsuse. Kui teine liikmesriik soovib osta näiteks 2 TWh aastas taastuvatest energiaallikatest saadud elektrit ning Eestil on ülejääk üksnes 1,5 TWh aastas, võib Eesti korraldada konkureeriva pakkumismenetluse, et leida odavaim tootja täiendava 0,5 TWh jaoks.
3. Kõik muud uue abikava sätted jäävad samaks.

## Biomassi tootja ametlik kaebus

1. 9. juunil 2017 sai komisjon ühelt biomassitootjalt seoses muudetud abikavaga ametliku kaebuse, mis registreeriti juhtumina number SA.48491. Selle kaebuse kohaselt muudetaks põhjenduses 17 kirjeldatud statistiliste ülekannete enampakkumisi eesmärgiga toetada Eesti Energia elektrijaamu, mis töötavad praegu põlevkivi abil.[[3]](#footnote-3) Need jaamad on juba muudetud, et võimaldada biomassi koospõletamist, ning tänu enampakkumistele suudaksid need kasutada elektri tootmiseks põlevkivi asemel rohkem (subsideeritud) biomassi. Biomassitootja väidab eelkõige järgmist:
	1. üksnes suuremad käitised, mis kasutavad taastuva energiaallika kütusena biomassi, saavad tegelikult konkureerida statistiliste ülekannete enampakkumisel, sest elektrit tuleb tarnida lühikese etteteatamisega ja prognoositavates kogustes;
	2. üksnes Eesti Energial on eeldatavad koospõletamiskäitised, et tarnida elektrit lühikese etteteatamisega ja tõenäoliselt nõutavates kogustes.
2. Kaebuse esitaja väidab ka, et eeldusel, et abi, mida antakse statistiliste ülekannete enampakkumiste kaudu, on tõesti kasulik Eesti Energia peamistele biomassi koospõletamisüksustele (Auvere elektrijaam ja Balti elektrijaama koostootmisplokk), tekitab täiendava biomassi lähteainete (küttepuit) väike maht riski moonutada parema kvaliteediga biomassi (tööstuslik vähem kvaliteetne puit/küttepuit[[4]](#footnote-4)) eelnevat turgu. Eelkõige väidab kaebuse esitaja, et:
3. Eesti Energia kavatseb põletada kuni 3,1 miljonit kuupmeetrit biomassi aastas oma koospõletamisjaamades (võrreldakse Draxi elektrijaama tarbimisega, mille puhul on algatatud riigiabijuhtum SA.38769[[5]](#footnote-5));
4. mõju Eesti metsadele oleks märkimisväärne, sest see kogus moodustab ligikaudu 31% Eesti maksimaalsest aastasest ettenähtud raadamiskvoodist 10 miljonit kuupmeetrit aastas, ning
5. mõju küttepuidu hindadele on eelduste kohaselt märkimisväärne (võrreldakse 30% hinnatõusuga pärast Eesti Energia otsust kasutada suuremaid küttepuidu koguseid – ehkki see on üksnes üks kaheteistkümnendik võimsusest, mida ta praegu kavatseb kasutada – ühe oma varasema põlevkivijaama jaoks).

## Huvitatud isikute kriitilised tähelepanekud

1. 14. veebruaril 2017 sai komisjon Eestis asuvalt tuuleenergiatootjalt Nelja Energia kriitilisi tähelepanekuid, milles väideti, et Eesti Energiat ei tohiks käsitleda muudetud abikava tähenduses olemasoleva tootjana seoses Tootsi tuulepargiga, mida arendatakse Eestis Pärnu maakonnas Vändra vallas Metsakülas (edaspidi „Tootsi projekt“). Nelja Energia kinnitusel oleks Tootsi projektile seega tulnud abi anda konkureeriva pakkumismenetluse kaudu kooskõlas EEAG allmärkusega 66, sest Tootsi projekt ei vasta EEAG punkti 19 alapunktis 44 kirjeldatud tööde alguse määratluse nõuetele. Tema väitel i) ei olnud Eesti Energia omandanud Tootsi jaoks maaomandiga seotud õiguseid seaduslikult ning ii) Eesti Energia ei ole teinud märkimisväärseid finantsinvesteeringuid Tootsi projekti enne 1. jaanuari 2017. Peale selle väidab ta, et Eesti Energia ei sõlminud seoses Tootsi projektiga lepinguid, millega kehtestati kohustused, mis oleksid muutnud projekti pöördumatuks.
2. Komisjon sai veel sarnaseid kriitilisi tähelepanekuid olemasolevate tootjate muudetud määratluse ning selle Tootsi projekti suhtes kohaldamise kohta Adepte OÜ-lt, mis on Eestis tegutsev investeerimisettevõtja (17. mail 2017), Eesti Tuuleenergia Assotsiatsioonilt, mis esindab tuuleenergia innovaatoreid ja tuuleparkide arendajaid Eestis (13. juulil 2017), ning Footon Voltilt, mis on Eestis asuv päikeseenergia tootja (17. juulil 2017).
3. Komisjon edastas kõik ametlikud kaebused ja kirjalikud kriitilised tähelepanekud Eesti ametiasutustele. Nende vastuse kokkuvõte on esitatud järgmistes põhjendustes.

## Eesti tähelepanekud statistiliste ülekannete enampakkumiste ja biomassi turule avaldatava potentsiaalse mõju kohta

1. Vastusena biomassitootjalt saadud kaebusele ning eelkõige tema väidetele, et statistilised ülekanded soosiksid Eesti Energiat, selgitas Eesti järgmist.
	1. Kui tegelikult korraldataks statistiliste ülekannete enampakkumisi, mis sõltub teiste liikmesriikide huvist ja on seega väga ebakindel, võivad neil osaleda kõik uued taastuvate energiaallikate projektid (st projektid, mis juba ei panusta taastuvate energiaallikate kaudu tootmisse Eestis) või kõik projektid, mis veel ei saa abi taastuvate energiaallikate abikava alusel. Seega ei ole Eesti Energiale ega ühelegi muule Eesti tootjale statistiliste ülekannete enampakkumistelt tulu garanteeritud.
	2. Mis puutub abikõlblikkuse tingimustesse, siis arutatakse praegu üksnes kaht tingimust. Esiteks kohaldab Eesti pakkumise miinimumnõuet 20 GWh, et vähendada halduskoormust. See summa on väiksem kui kaebaja märgitud 2 TWh. Pealegi arutatakse seda näitajat turuosalistega ning peetakse üldiselt vastuvõetavaks. Teiseks nõuab Eesti garanteeritud tootmiskuupäeva, mis peab olema enne 31. detsembrit 2020, pidades silmas 2020. aasta eesmärgi tähtaega.
2. Vastusena kaebuse esitajate väidetele, et statistiliste ülekannete abi võib moonutada parema kvaliteediga biomassi (tööstuslik vähem kvaliteetne puit) eelnevat turgu, on Eesti ametiasutused väitnud, et:
3. esiteks on väga ebakindel, et statistiliste ülekannete enampakkumisi üldse korraldatakse, sest see sõltub teiste liikmesriikide huvist;
4. isegi kui selline huvi oleks olemas, on sellised statistiliste ülekannete enampakkumised väga suure konkurentsiga, sest mitu liikmesriiki on praeguseks juba saavutanud ülemäärase taastuvatest energiaallikatest toodetud mahu;
5. elektrituruseaduse muutmise eelnõus kehtestatakse aastane ülempiir 500 000 m3 taastuvatest energiaallikatest elektri tootmiseks kohalikult hangitud biomassist. Selle ülempiiri võib ületada üksnes juhul, kui Eesti valitsus otsustab turuanalüüsi alusel, et biomassi lisakogused (üle 500 000 m3) ei kahjusta kohalikku biomassi turgu;
6. Eesti Energia peamiste biomassi koospõletamise käitiste (Auvere elektrijaam ja Balti elektrijaama koostootmisplokk) biomassi tarbimine on hinnangute kohaselt 4000 GWh primaarenergiat, mis on oluliselt väiksem näitaja kui Draxi puidugraanulite tarbimine ehk peaaegu 30 000 GWh primaarenergiat;
7. ligikaudu 10 miljoni m3 suurune raiemäär, millele kaebuse esitaja viitas, on Eesti metsade keskmine raiemäär viimaste aastate jooksul, aga riiklikus metsastrateegias on kindlaks määratud, et optimaalne raiemäär oleks 12–15 miljonit m3;
8. Eesti graanulieksport ehk valdkond, kus kaebuse esitaja tegutseb, ületab ühe kolmandiku võrra potentsiaalset iga-aastast biomassi tarbimist Eesti Energia peamistes tootmisrajatistes, mida võidakse kasutada statistiliste ülekannete eesmärgil. See laseb vaadelda võimalike statistiliste ülekannete enampakkumiste mahtu perspektiivis. Pealegi võib mõju küttepuidu riigisisese turu hindadele kahandada ekspordi vähenemine.

## Eesti tähelepanekud Eesti Energia kvalifitseerimise kohta olemasoleva tootjana seoses Tootsi tuulepargiga

1. Eesti esitas dokumente eesmärgiga tõendada, et:
2. enne 1. jaanuari 2017 alustas Eesti Energia Tootsi projekti ehitustööd;
3. enne 1. jaanuari allkirjastas Eesti Energia lõpliku ja siduva võrguühenduskokkuleppe ülekandevõrguettevõtjaga Elering AS (edaspidi „ülekandevõrguettevõtja“) seoses Tootsi projekti jaoks võrguühenduse loomisega;
4. enne 1. jaanuari 2017 võttis Eesti Energia olulised finantskohustused seoses Tootsi projektiga;
5. enne 1. jaanuari 2017 ja olemasoleva abikava alusel ei olnud Eesti ametiasutustel õigust otsustada, kas anda abi, kui käitised vastaksid õiguslikele nõuetele. Eesti Energia oleks seega õiguspäraselt oodanud abi ja
6. ülaltoodud põhjustel tuleks Eesti Energiat käsitleda seoses Tootsi projektiga olemasoleva tootjana, sest ta vastab EEAG allmärkuse 66 tingimustele.

## Eesti Energia tähelepanekud Eesti Energia kvalifitseerimise kohta olemasoleva tootjana seoses Tootsi tuulepargiga

1. Eesti Energia esitas Tootsi projekti arenguseisundi õigusliku analüüsi enne 1. jaanuari 2017. Eelkõige väitis Eesti Energia, et:
2. EEAG punktis 19 määratletud tööde algus sisaldab mittekumulatiivsete tingimuste loetelu, mille alusel määratakse kindlaks, kas töö projektiga on alanud;
3. see on Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika[[6]](#footnote-6), et puuduvad olulisuse piirmäärad tööde alustamiseks. Seega võib isegi koguinvesteeringu väikese osa elluviimine tähendada tööde algust. Seega käsitles Eesti Energia seda tingimust asjaomasel juhul täidetuna, sest ta lõpetas kahe tuuleturbiini vundamendi kaevetööd enne 1. jaanuari 2017 (töö peatati kohtu korraldusel 2016. aasta detsembri keskel maaomandiga seotud õigusvaidluse tõttu);
4. Eesti Energia tegi seoses Tootsi projektiga enne 1. jaanuari 2017 ulatuslikke uuringuid, mis ületasid esialgsed tasuvusuuringud, et määrata kindlaks projekti maksumus, või uuringuid, mis on vajalikud ehitusloa saamiseks või muudele õigusjärgsetele tingimustele vastamiseks. Eelkõige tegi Eesti Energia seoses Tootsi projektiga ulatuslikud lindude ja nahkhiirtega seotud uuringud, samuti põhjalikud geotehnilised uuringud;
5. sõlmides ülekandevõrguettevõtjaga võrguühenduskokkuleppe, oli Eesti Energia võtnud seoses lepingu esemega täielikud finantskohustused, mida tuleks seega käsitleda kindla (st lepingulise) kohustusena tellida seadmeid või igal juhul kohustusena, mis muudab investeeringu pöördumatuks;
6. kõikidel ülaltoodud põhjustel palub Eesti Energia komisjonil sõnaselgelt kinnitada, et Tootsi projekt vastab EEAG allmärkuse 66 tingimustele.

# MEETME HINDAMINE

## Riigiabi olemasolu ELi toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses

1. Olemasoleva ja uue abikava teatatud muudatused ei muuda 2014. aasta otsuse punktis 3.1 esitatud komisjoni järeldust, et need meetmed moodustavad riigiabi Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses. Seda seisukohta aktsepteerib ka Eesti oma teates.

## Abi õiguspärasus

1. Jätkates olemasoleva abikavaga, mida on kirjeldatud 2014. aasta otsuse punktis 2.3, pärast 1. jaanuari 2015 ning seega võimaldades uutel tootjatel abikavaga ühineda, on Eesti ametiasutused kehtestanud abimeetme enne komisjoni lõplikku otsust.
2. Peale selle on Eesti ametiasutused, lükates uue abikava jõustumise edasi 1. jaanuariks 2017, muutnud abimeedet ilma komisjoni eelneva heakskiiduta.
3. Eesti on seega rikkunud Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 lõikes 3 sätestatud ooteaja kohustust.

## Olemasoleva abikava muudatusettepanekute hindamine ning pikendatud ja muudetud abikava hindamine

1. Eesti soovib esiteks muuta olemasolevate tootjate määratlust, nagu on kirjeldatud eespool põhjenduses 12.
2. Määratlus koosneb kahest elemendist, mida hinnatakse eraldi punktides 3.3.1 ja 3.3.2.

### Mõiste „olemasolevad tootjad“ muutmine, kui ülesseatud võimsus on 1 MW või üle selle

1. EEAG punktist 126 tuleneb, et reeglina tuleb alates 1. jaanuarist 2017 anda taastuvatest energiaallikatest saadud elektri jaoks tegevusabi konkureeriva pakkumismenetluse alusel, lähtudes selgetest, läbipaistvatest ja mittediskrimineerivatest kriteeriumidest.
2. EEAG allmärkuses 66 on samas sätestatud selle normi erand. Eelkõige ei kohaldata EEAG allmärkuse 66 alusel abi andmise nõuet konkureeriva pakkumismenetluse teel „käitistele, mis alustasid tegevust enne 1. jaanuari 2017 ja on saanud enne seda kuupäeva liikmesriigilt abi saamise kinnituse“. Need kaks tingimust on kumulatiivsed.
3. Esimese tingimuse puhul on „tööde algus“ määratletud EEAG punkti 19 alapunktis 44 kui „investeeringuga seotud ehitustööde alustamine või esimene kindel kohustus tellida seadmeid või muu kohustus, mis teeb investeeringu pöördumatuks, olenevalt sellest, kumb on varajasem. Mõiste ei hõlma maa ostmist ega ettevalmistustöid, nagu lubade hankimine ja esialgsete teostatavusuuringute tegemine“. Sellest määratlusest tuleneb, et tööde alguse tingimused ei ole kumulatiivsed, aga töid saab käsitleda alanuna, kui üks kolmest tingimusest on täidetud.
4. Komisjon märgib, et Eesti pakutud olemasoleva tootja määratlus, mida on nimetatud eespool põhjenduse 12 punktis a, on kooskõlas EEAG sõnastusega seoses tööde alguse nõudega.
5. Seoses teise tingimusega selgitasid Eesti ametiasutused, et iga abitaotleja, kes vastab seaduses sätestatud nõuetele, saaks muudetud olemasoleva abikava alusel toetust. See tähendab, et liikmesriigi ametiasutustel ei ole õigust otsustada abi andmist või mitteandmist konkreetsele abitaotlejale, kes vastab õiguslikele või tehnilistele nõuetele. Komisjon märgib, et sellisel juhul on liikmesriigi poolt abi kinnitamine automaatne ning seda saab seega eeldada kohe, kui projekt vastab seaduses sätestatud abitingimustele. Siinsel juhul sõltub asjaolu, kas konkreetne projekt võib siiski saada abi muudetud olemasoleva abikava alusel, seega täielikult sellest, kas projekt vastab olemasoleva tootja tingimusele.
6. Eeltoodut silmas pidades teeb komisjon järelduse, et eespool põhjenduse 12 punktis a nimetatud olemasoleva tootja määratlus on EEAG nõuetega vastavuses.
7. Nagu on selgitatud eespool põhjenduses 35, on EEAG allmärkus 66 erand üldnormist, et alates 1. jaanuarist 2017 võivad uued taastuvate energiaallikate või tõhusa koostootmise projektid saada abi üksnes konkureeriva pakkumismenetluse kaudu. Erand võimaldab liikmesriikidel ühtlustada üleminekut uutele sätetele, mis nõuavad konkureerivat pakkumismenetlust.
8. Seoses olemasoleva tootja muudetud määratluse kohaldamisega konkreetsete projektide, näiteks Tootsi projekti suhtes, leiab komisjon, et kontrollimine, kas õiguslikud tingimused on tegelikult täidetud, on iseenesest liikmesriigi abi andvate ametiasutuste ülesanne, antud juhul seoses ülekandevõrguettevõtjaga.
9. EEAG allmärkust 66 võib käsitleda õiguspärase ootuse õigusliku põhimõtte ülevõtmisena ning see on tihedalt seotud riigiabi ergutava mõju nõudega. Praktikas tähendab see seda, et abi andvad ametiasutused peavad käsitlema olemasoleva tootjana neid tootjaid, kelle projekt oli 1. jaanuaril 2017 sellises arenguetapis, et see oleks väga suure tõenäosusega lõpetatud, nii et nad peaksid saama toetust olemasoleva abikava alusel (õigustatud ootus). See nõuab vähemalt seda, et projekti arendajad on hankinud vajaliku riikliku loa projekti rajamiseks ja neil on seaduspärane õigus kasutada maad, kus projekti hakatakse arendama.
10. EEAG punkti 19 alapunktis 44 esitatud tööde alguse määratlus näeb seoses sellega ette rohkem üksikasju. Abi andvad ametiasutused peaksid seega EEAG allmärkust 66 lugedes ja tõlgendades seda arvesse võtma. Komisjon märgib selle kohta, et abimeetmete õige rakendamise eest vastutavad endiselt liikmesriigid oma asjaomaste ametiasutuste kaudu.
11. Juhul, kui abi andev ametiasutus leiab, et teatava projektiga on tööd alustatud EEAG punkti 19 alapunkti 44 tähenduses enne 1. jaanuari 2017, on komisjon arvamusel, et see kaalutlus on seotud projekti kui sellisega.

### Mõiste „olemasolevad tootjad“ muutmine, kui ülesseatud võimsus on alla 1 MW

1. EEAG punktis 127 on sätestatud, et „ilma punktis 126 kirjeldatud konkureeriva pakkumismenetluseta võib abi anda sellistele käitistele, mille installeeritud elektrivõimsus on alla 1 MW“ isegi pärast 1. jaanuari 2017.
2. Sellest tuleneb, et olemasoleva abikava pikendamine 1. jaanuarist 2017 edasi väikekäitiste puhul – mis tähendab, et need käitised on vabastatud EEAG punktis 126 sätestatud konkureerivast pakkumismenetlusest isegi pärast seda kuupäeva – on EEAG punktiga 127 kooskõlas.
3. Komisjon teeb seega järelduse, et eespool põhjenduse 12 punktis b nimetatud olemasoleva tootja määratlus on EEAG nõuetega vastavuses.

### Olemasoleva abikava lõppkuupäeva muutmine

1. Eesti soovib ka olemasoleva abikava lõppkuupäeva 31. detsembrilt 2014 edasi lükata 31. detsembrile 2016.
2. See pikendamine tähendab kohaldatava hindamisraamistiku muutmist, sest 2014. aasta otsuses hinnati olemasolevat abikava üksnes varasemate 2008. aastal kehtestatud keskkonnakaitseks antavat riigiabi käsitlevate ühenduse suuniste[[7]](#footnote-7) alusel.

### Pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava hindamine

#### Ühine eesmärk

1. Nagu on selgitatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 93, on pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava eesmärk seoses taastuvate energiaallikatega aidata Eestil saavutada taastuvate energiaallikate eesmärgid, mille EL on kehtestanud oma 2020. aasta strateegia osana, ja eelkõige saavutada oma riiklik eesmärk tagada 2020. aastaks 25% energiast taastuvatest energiaallikatest liikmesriigi elektrienergia lõpptarbimises (bruto) ning tagada oma panus ELi taastuvate energiaallikate eesmärgi saavutamisse 2030. aastaks.
2. Nagu on lisaks selgitatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 95, on pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava eesmärk seoses tõhusa koostootmisega ergutada energia tõhusa koostootmise kasutamist, mis võib hõlmata jäätmetest saadud kütust, järgides samas jäätmehierarhia põhimõtet, mis on sätestatud EEAG punktis 118. Sel viisil püüab Eesti kaasa aidata liidu eesmärgile vähendada 2020. aastaks liidu primaarenergia tarbimist 20%.
3. Eeltoodut silmas pidades leiab komisjon, et pikendatud ja muudetud olemasolev abikava on selgelt mõeldud ühiste huvide eesmärgi saavutamiseks kooskõlas aluslepingu artikli 107 lõikega 3 nii seoses taastuvate energiaallikate kui ka tõhusa koostootmise toetamisega.

#### Riigiabi vajadus

1. Kooskõlas EEAG jaotisega 3.2.2 peab Eesti tõendama, et esineb vajadus riigi sekkumiseks, ning eelkõige, et abi on vajalik, korrigeerimaks turutõrkeid, millega muidu ei tegeletaks. Taastuvatest energiaallikatest elektri tootmise korral eeldab komisjon, et selline turutõrge, millega muidu ei tegeletaks, püsib ning selle saab kõrvaldada taastuvenergia jaoks antud abi kaudu EEAG punktis 115 sätestatud põhjustel.
2. Koostootmiseks antud abiga kõrvaldatakse turutõrked, mis on seotud negatiivsete välismõjudega, luues konkreetseid stiimuleid keskkonnaalaste eesmärkide saavutamiseks energiatõhususe ja ressursitõhusa energiatootmise vallas. Eesti esitas teavet, mis kinnitab, et endiselt on olemas piisavad ajendid investeerida energiatõhusasse tootmisse, sest saastekulusid ei ole täielikult arvesse võetud. Seepärast esineb kooskõlas EEAG punkti 35 alapunktiga a endiselt turutõrge.

#### Abi asjakohasus

1. EEAG punktis 107 tunnistab komisjon, et „teatavatel tingimustel võib riigiabi olla sobilik vahend, mis aitab kaasa ELi eesmärkide ja nendega seotud riiklike eesmärkide saavutamisele“.
2. Pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava puhul on Eesti tõendanud, et ilma abita ei toimuks edasisi investeeringuid taastuvatest energiaallikatest elektri tootmiseks, sest kulud ületavad elektri turuhinna. Tegevusabi on vaja ka selleks, et saavutada taastuvate energiaallikate eesmärk 2020. aastaks ja tagada taastuvate energiaallikate maksed 2030. aastaks. Eesti on esitanud arvutused, millele on viidatud põhjenduse 14 punktis a ja mis tõendavad, et taastuvatest energiaallikatest elektri tootmiseks on endiselt vaja toetust.
3. Nende hinnangute alusel teeb komisjon järelduse, et püsivate negatiivsete välismõjude tõttu ei oleks taastuvate energiaallikate käitiste kasutamine ilma riigiabita rahaliselt elujõuline.
4. EEAG punkti 27 alapunktis c sätestatakse, et selleks, et abimeede oleks nõuetekohane riigiabi meede, peab see olema sobiv poliitiline vahend ühistes huvides oleva eesmärgi täitmiseks.
5. EEAG punktis 116 on sätestatud, et selleks, et võimaldada liikmesriikidel saavutada oma riiklikud energia- ja kliimamuutuste eesmärgid, eeldab komisjon, et abi on asjakohane ja antud abi moonutav mõju on piiratud, tingimusel et kõik teised tingimused on täidetud.
6. Vastavust kõikidele muudele vastavuse tingimustele hinnatakse punktides 3.3.4.4–3.3.4.6. Seega leiab komisjon, et pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava puhul on seoses taastuvatest energiaallikatest elektri tootmisega abi asjakohane instrument, et saavutada ühiste huvide eesmärk.
7. Peale selle kordab komisjon veel kord oma 2014. aasta otsuse põhjenduses 100 esitatud järeldust, et puuduvad märgid, et praegune majanduslik ja õiguslik kontekst Eestis tagab vähem moonutava instrumendi, stimuleerimaks tõhusat koostootmist, eelkõige kuna energiatõhususe direktiivi nõudeid on juba arvesse võetud. Seega saab ta teha järelduse, et olemasolev kava on ka seoses tõhusa koostootmisega asjakohane instrument.

#### Ergutav mõju

1. Kooskõlas EEAG punktiga 49 ilmneb ergutav mõju juhul, kui abi innustab abisaajat muutma oma käitumist, et saavutada ühistes huvides olev eesmärk, mida ilma abita ei saavutataks.
2. Komisjon märgib Eesti ametiasutuste esitatud arvutuste põhjal (vt põhjenduse 14 punkt a), et abi puudumisel ei võetaks taastuvate energiaallikate käitisi kasutusele nõutaval määral ja vajaliku kiirusega, sest ilma abita ei oleks sellised projektid rahaliselt elujõulised. Abil on seepärast motiveeriv mõju, sest selle tulemusel peavad abisaajad oma käitumist muutma ja taastuvate energiaallikate projektidesse investeerima.
3. Samad põhjendused kehtivad vajalike muudatustega tõhusate koostootmiskäitiste suhtes.

#### Proportsionaalsus

1. Uue abikava edasilükkamisest tuleneb (vt põhjendus 16), et Eesti jätkas kindlate sooduspreemiate maksmist pärast 1. jaanuari 2015 kõikidele nii-öelda olemasolevatele tootjatele nende suurusest olenemata, nagu on kirjeldatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 12.
2. See tähendab eelkõige, et järgmised kindlad preemiad makstakse välja lisaks turuhinnale 12 aasta jooksul pärast asjaomastes käitistes tootmise algust:
	1. taastuvatest energiaallikatest toodetud elektri, sealhulgas neid allikaid kasutava koostootmise puhul: 53,7 €/MWh ning
	2. maagaasi, retortgaasi, turvast ja olmejäätmeid kasutades tõhusa koostootmisega toodetud elektri puhul: 32 €/MWh.
3. Järelikult ei ole Eesti 2014. aasta otsuse põhjendustes 19–24 kirjeldatud ujuva määraga preemiaid pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava osana kohaldanud.
4. Nagu on selgitatud põhjenduses 83, nõutakse EEAG punktiga 126 konkureeriva pakkumismenetluse korraldamist taastuvate energiaallikate puhul alates 1. jaanuarist 2017. Aastate 2015–2016 puhul nõutakse EEAG punktiga 126, et vähemalt 5% kavandatavast uuest taastuvatest energiaallikatest saadavast elektrivõimsusest tuleb saada konkureeriva pakkumismenetluse alusel (edaspidi „katselepingute sõlmimiseks korraldatud pakkumismenetlused“). EEAG punkti 126 kolmandas alapunktis on samas loetletud kolm võimalikku vabastust konkureerivast pakkumismenetlusest.[[8]](#footnote-8)
5. Eesti selgitas, et puudusid piirangud seoses abi kogusumma ja avalduste koguarvuga, mida võis rakendada pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava alusel aastatel 2015 ja 2016. Kui Eesti oleks nendel tingimustel korraldanud katselepingute sõlmimiseks pakkumismenetlusi 5% ulatuses taastuvate energiaallikate võimsusest, ei oleks need pakkumismenetlused tõhusad olnud. Põhjuseks on see, et taastuvate energiaallikate kaudu tootjatel oleks alati võimalus taotleda abi otse üldise ja avatud kehtiva finantsrikkumiste uurimise eritoimkonna kava alusel. Teisisõnu oleks taastuvate energiaallikate kaudu tootjatel olnud ajend osaleda katselepingute sõlmimiseks korraldatud pakkumismenetlustes üksnes siis, kui nad oleksid võinud saada rohkem abi, kui nad igal juhul saaksid finantsrikkumiste uurimise eritoimkonna kava alusel. Sel põhjusel ning tuginedes EEAG punkti 126 kolmanda lõigu alapunktis b sätestatud vabastusele, leiab komisjon, et konkureeriv pakkumismenetlus 5% taastuvate energiaallikate võimsusest ajavahemikul 2015–2016 oleks, kui üldse, toonud kaasa kõrgemad toetuse tasemed.
6. Konkureeriva pakkumismenetluse puudumisel nõutakse EEAG kohaselt siiski EEAG punkti 128 tingimuste (mis hõlmab selle ristviiteid punktides 131, 124 ja 125) täitmist, et tagada abi proportsionaalsus. Sel eesmärgil, nagu on selgitatud põhjenduses 14, tegi Eesti järgmist:
7. esitas ajakohastatud tasandatud kogukulude arvutused, kasutades samu parameetreid, nagu on selgitatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 25, mis näitavad, et taastuvate energiaallikate ja tõhusa koostootmise projektid, mis on abikavaga hõlmatud alates 1. jaanuarist 2015, saavutasid sisemise tulumäära kuni 7,1%, seega vastab meede EEAG punktile 131;
8. selgitas, et kõik tootjad müüvad oma elektrit turul, seega vastab meede EEAG punkti 124 alapunktile a;
9. selgitas, et kõik taastuvate energiaallikate kaudu tootjad Eestis on kohustatud täitma tasakaalustamiskohustusi, seega vastab meede EEAG punkti 124 alapunktile b, ning
10. selgitas, et hoolimata konkreetse õigusnormi puudumisest, mis hoiab ära toetuse andmise negatiivsete hindade kehtimise ajal, ei ole toetust sellisel ajal makstud, sest Eesti kinnitas, et Eesti turul ei ole negatiivsed hinnad kehtinud. Peale selle taaskinnitas Eesti kooskõlas 2014. aasta otsuse põhjendusega 34, et ülekandevõrguettevõtja arvab negatiivse hinna kehtimise ajale vastava summa igakuisest tootmismahust maha. See tähendab, et kavandatav abikava ei paku tootjatele ajendeid toota sel ajal, kui hinnad on negatiivsed. Seega vastab meede EEAG punkti 124 alapunktile c.
11. Mis puutub abi ujuva määraga preemiatesse, siis asus komisjon 2014. aasta otsuses seisukohale, et maksimaalsed abitasemed, mis on kehtestatud ujuvate preemiatega, „ei muuda abitaset määral, mis on soodsam olemasolevatele taastuvate energiaallikate ja koostootmise kaudu tootjatele, vaid pigem hoiaks ära tulevase ülemääraste hüvitiste maksmise olukorras, kus on ette näha elektrihinna tõusu“. See tähendab, et ehkki need ülempiirid ei tundunud vajalikud, et kärpida 2014. aasta otsuse ajal ülemääraseid hüvitisi, tunnistati 2014. aasta otsuses, et tõusvate elektrihindade korral võivad ülempiirid vajalikuks osutuda.
12. Eesti ametiasutused eeldavad praegu eelolevatel aastatel elektrihinna 1% tõusu aastas ega näe seda silmas pidades olemasolevatele tootjatele ülemääraste hüvitiste maksmise ohtu, isegi kui ujuva määraga preemiatega kehtestatud maksimaalsed abitasemed puuduvad, kuna neid tasemeid arvatavasti ei saavutata.
13. Nagu on selgitatud eespool põhjenduse 70 punktis a, on Eesti ametiasutused esitanud ajakohastatud tasandatud kogukulude arvutused, kasutades samu parameetreid, nagu on selgitatud 2014. aasta otsuse põhjenduses 25, kõikide taastuvate energiaallikate ja tõhusa koostootmise projektide kohta, mis on abikavaga hõlmatud alates 1. jaanuarist 2015. Komisjon on hinnanud neid arvutusi koos arvutustega, mille ta sai juba 2014. aastal seoses kõikide teiste olemasolevate tootjatega, ega täheldanud ülemääraste hüvitiste maksmise riski.
14. Komisjon märgib siinkohal ka seda, et abi makstakse välja üksnes 12kuulise ajavahemiku jooksul ning aastane koguülempiir 600 GWh seoses olemasolevatele tuuleenergiat kasutavatele tootjatele makstava toetusega, nagu on kirjeldatud 2014. aasta otsuses põhjenduses 14, jääb kehtima. Komisjon leiab, et see üldine aastane abikava kohaste toetuste ülempiir aitab minimeerida olemasolevatele tootjatele ülemääraste hüvitiste maksmise riski.
15. Eeltoodut silmas pidades teeb komisjon järelduse, et pikendatud ja muudetud olemasolev abikava on proportsionaalne, et saavutada ühised eesmärgid, nii taastuvatest energiaallikatest elektri tootmisel kui ka tõhusal koostootmisel.

#### Konkurentsi ja kaubanduse moonutused

1. Kooskõlas EEAG punktiga 90 leiab komisjon, et keskkonnaeesmärkidel antud abi kipub oma laadi tõttu soodustama keskkonnahoidlikke tooteid ja tehnoloogiaid teiste, saastavamate arvelt. Peale selle ei vaadelda põhimõtteliselt abi mõju konkurentsi nõuetevastase moonutusena, sest see on sisemiselt just selle eesmärgiga.
2. Kooskõlas EEAG punktiga 116 eeldab komisjon, et taastuvatest energiaallikatest saadud elektrile antava abi moonutav mõju on piiratud, tingimusel et kõik teised tingimused on täidetud. Siinsel juhul on EEAG jaotises 3.3.2.1 sätestatud tingimused täidetud ning seetõttu leiab komisjon, et abi, mida on antud taastuvate energiaallikate käitistele pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava alusel, sealhulgas eespool punktis 3.3 heaks kiidetud muudatusettepanekud, ei avalda konkurentsile ja kaubandusele lubamatut moonutavat mõju.
3. Kuna pikendatud ja muudetud olemasolev abikava, sealhulgas punkti 3.3 alusel heaks kiidetud muudatused vastavad ka tõhusaks koostootmiseks antava abi suhtes kohaldatavatele tingimustele, teeb komisjon järelduse, et abi, mida on antud koostootmisele, ei avalda konkurentsile ja kaubandusele lubamatut moonutavat mõju.
4. Järelikult leiab komisjon, et pikendatud ja muudetud olemasoleva abikava põhjustatud konkurentsimoonutust tasakaalustab positiivne panus ühistesse poliitikaeesmärkidesse, mida see teenib.

#### Järeldus

1. Komisjon järeldab, et pikendatud ja muudetud olemasolev abikava vastab Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõikele 3.

## Uue abikava muudatusettepanekute hindamine

1. Uut abikava käsitleti riigiabina (vt 2014. aasta otsuse põhjendus 54), mida hinnati 2014. aasta otsuse põhjal (vt 2014. aasta otsuse jaotis 3.3.5) ning mille puhul leiti, et see on EEAGga kooskõlas (vt 2014. aasta otsuse jaotis 4). Komisjon märgib, et uue abikava muudatusettepanekud ei ole sellised, mis muudaksid komisjoni hinnangut uuele abikavale EEAG alusel. Järgmises punktis seega piirdub komisjon oma hinnangus uue abikava muudatusettepanekutega ning selle kohta saadud ametliku kaebusega (kirjeldatud eespool jaotises 2.2).

### Konkureeriva pakkumismenetluse alguskuupäeva muutmine

1. Uue abikava esimese muudatusettepanekuna soovib Eesti lükata nii-öelda uutele tootjatele konkureeriva pakkumismenetluse teel abi andmise kuupäeva 1. jaanuarilt 2015 (2014. aasta otsuse punkt 2.4.3) edasi 1. jaanuarini 2017.
2. EEAG punkti 126 kohaselt tuleb konkureerivat pakkumismenetlust kohaldada alates 1. jaanuarist 2017. Muudatusettepanek on seega EEAG punktis 126 esitatud nõudega kooskõlas.
3. Aastate 2015–2016 puhul nõutakse EEAG punktiga 126 ka seda, et vähemalt 5% kavandatavast uuest taastuvatest energiaallikatest saadavast elektrivõimsusest tuleb saada konkureeriva pakkumismenetluse alusel (edaspidi „katselepingute sõlmimiseks korraldatud pakkumismenetlused“). Komisjon tegi eespool põhjendustes 68 ja 69 järelduse, et Eesti oli vabastatud kohustusest korraldada katselepingute sõlmimiseks pakkumismenetlusi, kohaldades EEAG punkti 126 kolmanda lõike punkti b. Peale selle põhjendas Eesti abi proportsionaalsust sel ajavahemikul kooskõlas EEAG punktiga 128 (sealhulgas selle ristviidetega EEAG punktidele 131, 124 ja 125), nagu on sätestatud eespool põhjenduses 70.
4. Pidades silmas olemasoleva taastuvate energiaallikate / tõhusa koostootmise abikava pikendamist veel kaheks aastaks, on Eesti kokku leppinud, et ta rakendab parandusmeedet Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 30/110 võimaliku rikkumise korral seoses imporditud taastuvenergiaga; see on sarnane 2014. aasta otsuse põhjenduses 127 esitatud parandusmeetmega, st investeering, et suurendada Eesti ühendusi naabruses asuvate ELi liikmesriikidega. Hüvitise summat, mis on mõeldud sellistesse omavahel ühendatud projektidesse investeerimiseks, suurendatakse vastavalt. Eesti hindab, et võimalik imporditud ja tarbitud elektrikogus aastatel 2015–2016 oli 734 GWh, millest ligikaudu 256 GWh saadi taastuvatest energiaallikatest. See tähendab võimalikku diskrimineerimist ligikaudu 2,5 miljoni euro ulatuses. Eesti on võtnud kohustuse investeerida see summa projekti, et sünkroonida Eesti elektrivõrk NordPooli turupiirkonnaga (projekt, mille maksumus oli 0,8–1 miljard eurot), mis võimaldaks täiendavaid elektrivooge teistest liikmesriikidest Eestisse. See projekt on seega kasulik välisriigi tootjatele ning hüvitab neile võimaliku varasema diskrimineerimise.
5. Peale selle kinnitab Eesti taas oma kohustust 2014. aasta otsuse põhjenduses 125 avada tulevane konkureeriv pakkumismenetlus taastuvate energiaallikate / tõhusa koostootmise toetuseks ilma piiranguteta ka välisriigi tootjatele.

### Statistiliste ülekannete võimaluse loomine

1. Uue abikava teise muudatusettepanekuga soovib Eesti korraldada konkureerivat pakkumismenetlust taastuvate energiaallikate ja tõhusa koostootmise kaudu tootmiseks statistiliste ülekannete eesmärgil, nagu on kirjeldatud eespool põhjenduses 16.
2. Komisjon sai ka ühelt biomassitootjalt põhjendustes 19 ja 20 viidatud kaebuse, mis sisaldab kahte väidet:
	1. tulevased statistiliste ülekannete enampakkumised kujundatakse Eesti Energia põlevkivielektrijaamade järgi, et need saaksid kasutada elektri tootmiseks põlevkivi asemel rohkem (subsideeritud) biomassi, ning
	2. nende jaamade suurus ja võimsus biomassi põletamisel oleks selline, mis tekitab moonutused parema kvaliteediga biomassi (tööstuslik vähem kvaliteetne puit/küttepuit) eelneval turul.
3. Seoses esimese väitega leiab komisjon, et riigiabi seisukohast ei ole oluline, kas Eesti korraldab konkureeriva pakkumismenetluse, et saavutada oma 2020. aasta taastuvate energiaallikate eesmärgid või kanda tema sihttaset ületav taastuvatest energiaallikatest saadud elekter statistiliselt üle teistele liikmesriikidele, kui see on EEAGga kooskõlas.
4. Peale selle märgib komisjon, et EEAGs sätestatakse sõnaselgelt võimalus anda toetust olemasolevatele fossiilkütusel elektrijaamadele, millel on biomassi koospõletamise võimalus, et edendada pigem biomassi kui fossiilkütuste kasutamist (vt EEAG punkt 132 jj).
5. Seoses kaebuse esitaja väidetega, mille kokkuvõte on esitatud eespool põhjenduses 19, st et konkureeriva pakkumismenetluse tingimused eelistaksid Eesti Energiat, märgib komisjon, et kuna sellised pakkumismenetlused ei ole veel realiseerunud, ei ole nende tingimusi käsitlevad üksikasjad veel otsustatud; seega on need väited lihtsalt eeldused, millel ei ole seaduses ega selle rakendamisel alust. Seepärast asub komisjon seisukohale, et kaebuse esitaja asjaomased väited on põhjendamata.
6. Eesti on seevastu selgitanud, et kui statistiliste ülekannete enampakkumised toimuksid, kehtiks nende suhtes samad tingimused kui teiste taastuvate energiaallikatega seotud enampakkumistel. Eelkõige selgitas Eesti, et enampakkumistel võivad osaleda kõik taastuvate energiaallikate kaudu tootmise liigid ning need põhinevad selgetel, läbipaistvatel ja mittediskrimineerivatel kriteeriumidel. Seoses väitega, et enampakkumised on kujundatud Eesti Energia vajaduste järgi, märgib komisjon, et praegu arutatud miinimumkünnis 20 GWh on palju väiksem kui kaebuse esitaja märgitud 2 TWh, seejuures tuleneb vaidlustatud tootmise tähtaeg (tootmine enne 31. detsembrit 2020) kindlasti enampakkumiste eesmärgist (aidata saavutada 2020. aasta eesmärgid). Komisjonil ei ole seega praegu põhjust arvestada, et statistiliste ülekannete enampakkumised oleksid diskrimineerivad.
7. Peale selle on Eesti selgitanud vastusena kaebuse teisele osale, et isegi kui Eesti Energia peamised biomassi koospõletavad käitised ei võidaks statistiliste ülekannete enampakkumisi, oleks nende mõju kohalikule küttepuidu turule piiratud, sest:
8. kehtib aastane ülempiir 500 000 m3 taastuvatest energiaallikatest elektri tootmiseks kohalikult toodetud biomassist;
9. küttepuidu tarbimine nende koospõletavate elektrijaamade poolt on väiksem, kui kaebuse esitaja on eeldanud (7,5 korda väiksem kui Draxi tarbimine, millele kaebuse esitaja viitas);
10. kehtiv raiemäär ligikaudu 10 miljonit m3 on allpool riikliku metsandusstrateegia eesmärki vahemikus 12–15 miljonit m3.
11. Peale selle selgitas Eesti, et graanulieksport avaldaks küttepuidu hindadele suuremat mõju kui võimalik küttepuidu põletamine Eesti Energia koospõletamiskäitistes.
12. Selle alusel teeb komisjon järelduse, et puudub põhjus kahelda, et statistiliste ülekannete enampakkumised vastavad EEAG-le ja et on võetud piisavaid kaitsemeetmeid, hoidumaks lubamatutest moonutustest Eesti küttepuidu eelneval turul, isegi kui statistiliste ülekannete enampakkumised võidaks Eesti Energia küttepuidu koospõletamiseks oma peamistes biomassi koospõletamiskäitistes (Auvere elektrijaam ja Balti elektrijaama koostootmisplokk).

# KOKKUVÕTE

1. Komisjon avaldab kahetsust, et Eesti kehtestas kõnealuse abi Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 lõiget 3 rikkudes.
2. Ta on samas eeltoodud hinnangu alusel otsustanud, et ta ei esita abile vastuväiteid põhjendusel, et see on Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 3 kohaselt siseturuga kokkusobimatu.
3. Kui see kiri sisaldab konfidentsiaalset teavet, mida ei tohiks kolmandatele isikutele avaldada, palume sellest komisjonile teatada 15 tööpäeva jooksul alates otsuse kättesaamise kuupäevast. Kui komisjon ei ole nimetatud tähtajaks põhjendatud taotlust saanud, käsitatakse seda kui teie nõusolekut sellega, et kirja täielik tekst avaldatakse autentses keeles kolmandatele isikutele ja järgmisel veebilehel:  [http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm.](http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm)
4. Teie taotlus tuleb saata elektrooniliselt järgmisel aadressil:

European Commission

Directorate-General for Competition

State Aid Greffe

B-1049 Bruxelles/Brussel

Stateaidgreffe@ec.europa.eu
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